

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

14-08-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1740-9/20
Banja Luka, 13.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Odluku o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ogrijeva-mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, a Odluka o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ogrijeva-mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na tenderski dokument od 08.07.2020.godine u iznosu od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM odbija kao neosnovan te za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 13.07.2020.godine na Odluku o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine, u visini od 614,25 KM dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM odbija kao neosnovan.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska, da ponuđaču „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000

Banja Luka podnio je žalbu 26.06.2020.godine na Odluku o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ogrijeva-mrkog uglja“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 30-7-1-2-3-1/20 od 06.07.2020.godine, od strane JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 127/20 od 10.07.2020.godine, kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju, nezakonita, jer Odlukom nije odlučeno o nakanadi troškova sa sastav žalbe.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ dana 06.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 30-7-1-2-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj: 121/20. Žalitelj je dana 06.07.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ, nakon zaprimanja predmetne žalbe na Portalu javnih nabavki dana 10.07.2020. godine objavio je izmjene tenderske dokumentacije, a da žalitelj prethodno nije zaprimio odluku po žalbi, odnosno ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke do donošenja pravosnažne odluke po žalbi. Dana 11.07.2020. godine žalitelj je zaprimio odluku o usvajanju žalbe. Tačkom 1. odluke usvaja se žalba na tendersku dokumentaciju, a u tački 2. se navodi da će ugovorni organ odrediti nove rokove za dostavu ponuda....Dispozitivom navedene odluke nije odlučeno o svim žalbenim navodima/zahtjevima. Ugovorni organ dispozitivom rješenja nije odlučio po zahtjevu za naknadu troškova žalbe na tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena od strane ugovornog organa dana 09.07.2020. godine. Žalitelj osporava odluku broj 127/20 od 10.07.2020. godine kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju. Navedenom odlukom nije odlučeno o nakanadi troškova sa sastav žalbe. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, kao i naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika za sastav predmetne žalbe. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings and conclusions. It includes a detailed description of the various ways in which the findings can be used to improve the organization's operations and performance. It also includes a discussion of the various challenges that may be encountered in implementing the findings.

5. The fifth part of the document discusses the future of the organization. It includes a detailed description of the various goals and objectives that the organization is pursuing. It also includes a discussion of the various strategies and tactics that will be used to achieve these goals.

nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja, ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda/ Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine, JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 9. 2017. godine, JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11.2017. Godine i JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine; Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponudlač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni...troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponudčaca. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na odluku o usvajanju žalbe, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 1.053,20 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, te da iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku od 5 (pet) dana, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumentaciju naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na tenderski dokument od 08.07.2020.godine u iznosu od 1.053,20 KM te za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 13.07.2020.godine u iznosu od 1.053,20 KM na Odluku o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine i to prema Troškovniku (procijenjena vrijednost nabavke 11.500 KM): Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RŠ (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka), Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS, PDV 17% 153,00 KM, što ukupno po jednoj žalbi iznosi 1.053,20 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 133/20 od 15.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da je JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Omarska pokrenula postupak javnih nabavki, nabavki uglja za ogrev, koji je sproveden putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 30-7-1-2- 3/20 od 06.07.2020. godine.

Preduzeće "GRADPROM" d.o.o. Srbac je preuzela tendersku dokumentaciju i uložila žalbu jer je smatrala da je ugovorni organ bio dužan da detaljno razradi kriterije i podkriterije za

ocjenu vrednovanja u skladu sa odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je uvažio žalbu preduzeća "GRADPROM" d.o.o. Srbac, te je izvršio promjene u tenderskoj dokumentaciji. Ističemo da se radilo o zaista neznatnim promjenama. Međutim, na navedenu odluku preduzeće "GRADPROM" je uložilo žalbu zahtjevajući da Ugovorni organ odluči i o troškovima sastava žalbe, kao i o troškovima sastava žalbe na odluku, obzirom da je preduzeće "GRADPROM" d.o.o. Srbac u ovom postupku zastupao advokat. Konkretno, preduzeće "GRADPROM" d.o.o. Srbac po osnovu troškova zastupanja potražuje iznos od ukupno 2.106,40 KM. Smatram, da je zahtjev za nadoknadu troškova neosnovan i očigledno previsoko postavljen. Prvenstveno, žalilac ima pravo na nadoknadu samo nužnih i neophodnih troškova. Imajući u vidu, da se preduzeće "GRADPROM" d.o.o. Srbac nije žalilo na odluku u meritumu, već na uslove konkurentskog zahtjeva, smatram da u konkretnom slučaju nije bila neophodna stručna pomoć advokata, te da mu ni ne pripada pravo na nadoknadu troškova zastupanja, s tim što ponuđač nije zatražio pojašnjenje što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Ispravka i/ili promjena tenderske dokumentacije, traženje pojašnjenja. Ugovorni organ može u svako doba, a najkasnije 3 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, iz opravdanih razloga, bilo na vlastitu inicijativu, bilo kao odgovor na zahtjev privrednog subjekta za pojašnjenje, bilo prema nalogu Kancelarije za razmatranje žalbi, izmijeniti tendersku dokumentaciju. O svim izmjenama tenderske dokumentacije dužan je obavjestiti sve potencijalne ponuđače za koje zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju, na jedan od načina navedenih u tački 35. tenderske dokumentacije. U slučaju da je izmjena tenderske dokumentacije takve prirode da će priprema ponude zahtijevati dodatno vrijeme, dužan je produžiti rok za prijem ponuda, primjeren nastalim izmjenama, ali ne kraći od 7 dana. U slučaju davanja pojašnjenja po zahtjevu privrednog subjekta, pismenim odgovorom će obavjestiti sve potencijalne ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju na jedan od načina iz tačke 35. tenderske dokumentacije, s tim da u odgovoru o pojašnjenju neće navoditi ime privrednog subjekta koji je tražio pojašnjenje. Zahtjev za pojašnjenje se može tražiti najkasnije 10 dana prije isteka roka za prijem ponuda. Ugovorni organ je dužan u roku od 3 dana, a najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda dostaviti pismeno pojašnjenje svim potencijalnim ponuđačima. Osim toga, smatram i da su troškovi očigledno previsoko postavljeni i da nisu u skladu sa važećom advokatskom tarifom. Konkretno, žalilac potražuje iznos od 1.053,00 KM za sastav žalbe od 09.07.2020. godine. Žalilac navedeni iznos potražuje u skladu sa odredbama Tarifnog broja 2. koji se odnosi na zastupanje pred sudovima u procjenjivim stvarima i to stav. 3 koji se odnosi na podnošenje pravnih lijekova. Ukoliko sud i uvaži osnovanost zahtjeva za nadoknadu troškova, smatram da žaliocu mogu eventualno pripasti samo troškovi u skladu sa Tarifnim brojem 3. koji se odnose na zastupanje u upravnom postupku, a ne u skladu sa Tarifnim brojem 2. kako to potražuje žalilac. Obzirom da se žalba nije odnosila na meritum konkurentskog zahtjeva, vrijednost spora nije bila od značaja u ovom predmetu. Žalilac takođe potražuje i iznos od 1.053,00 KM za sastav žalbe od 13.07.2020. godine. Taj iznos je takođe očigledno previsoko postavljen jer se u toj žalbi žalilac žali samo na odluku o troškovima (vr. Spora 1.053,00 KM) tako da je nejasno po kom osnovu potražuje troškove postupka koji se odnose na sporove u kojima je vrijednost spora između 10.000-20.000 KM. Osim toga, žalilac nije ni dokazao da li je uopšte imao troškove koje potražuje. Konkretno, žalilac nije dostavio nikakv dokaz da je iznos od 2.106,40 KM isplatio advokatu na ime naknade za zastupanje.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je zahtjev žalioca za nadoknadu ovako visokih troškova neosnovan, obzirom da je žalilac imao mogućnost da zatraži pojašnjenje uslova, a u svakom slučaju da je previsoko postavljen, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije podnesenu žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće

pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Odluku o usvajanju žalbe broj: 127/20 od 10.07.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ogrijeva-mrkog uglja“ ugovornog organa JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska, navode u Izjašnjenju broj: 133/20 od 15.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 127/20 od 10.07.2020.godine, kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju, nezakonita, jer Odlukom nije odlučeno o nakanadi troškova sa sastav žalbe.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da primitku žalbe od 08.07.2020.godine na Tenderski dokumnet od postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Pored gore navedenog, Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), jer kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, odnosno propustila da postupi u skladu sa članom 108. stav (1) i stav (4) Zakona o upravnom postupku, jer u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti, ili ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na tenderski dokument od 08.07.2020.godine u iznosu od 1.053,20 KM, osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM nije osnovan.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 13.07.2020.godine u iznosu od 1.053,20 KM na Odluku o usvajanju žalbe

17

broj: 127/20 od 10.07.2020.godine, osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. JU Osnovna škola „Vuk Karadžić“ Omarska, Ul. „Vuka Karadžića“, 79203 Omarska,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

5. The fifth part of the document provides a summary of the key points discussed in the previous sections. It reiterates the importance of accuracy, proper procedures, and regular audits in maintaining a reliable financial system.